

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Budapest Autófinanszírozási Zrt. felperesnek, - és társa
alperesek ellen 595.238,- forint és járulékai megfizetése iránt indított perében a Siklósi
Járásbíróság előtt Siklóson (Batthyány K. u. 1. szám; fszt. 1. számú tárgyalóterem) 2016. év
március hó 21. napjának 15:00 órájára kitűzött és ugyanakkor megkezdett tárgyalásról.

J e l e n v a n n a k :

A bíróság részéről:

dr.
bíró

A felek részéről:

Felperesért: senki

Alperesek: távol

1. alperes

A tárgyalás megnyitása után bíró megállapítja, hogy szabályszerű idézésre a felek nem
jelentek meg, képviselőtükről sem gondoskodtak, azonban előkészítő irataikat előterjesztették.

Bíró közli, hogy a tárgyaláson jegyzőkönyvvezetőt nem alkalmaz, annak anyagát hangfelvétel
útján rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével megtekinthető a polgári
irodában.

Előzetes figyelmeztetés után bíró a tárgyalást berekesztette, meghozta, nyilvánosan kihirdette
a külön íven szövegezett és csatolt

í t é l e t e t .

A tárgyalás befejezve jegyzőkönyv lezárva 15 óra 15 perckor.

K.m.f.



dr.
bíró

A kiadmány hitelélül:

írnök: VJ

Siklósi Járásbíróság
/2015/ . szám

A Siklósi Járásbíróság dr. Solt Anna ügyvéd (1025 Budapest, Verecke lépcső 16/A. szám) által képviselt **Budapest Autófinanszírozási Zrt.** (1138 Budapest, Váci u. 193. szám alatti székhelyű) felperesnek - () szám alatti lakos) I.r. és () szám alatti lakos) II.r. alperesek ellen 595.238,- forint és járulékai megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Siklósi Járásbíróságnál írásban, négy egyező példányban benyújtható, a Pécsi Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértése vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. Lényeges eljárási szabálysértésnek az olyan jogszabálysértés minősül, amelynek az ügy érdemi elbírálására kihatása volt.

A fellebbezést a másodfokú bíróság hivatalból elutasítja, ha a fellebbezés nem az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással került előterjesztésre.

Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.

I n d o k o l á s

A bíróság a felperes nyilatkozata és I. valamint II. r. alperes személyes előadása, továbbá a csatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2009. szeptember 15-én az I.r. alperes, mint adós hitelszerződés megnevezésű szerződést írt alá, melynek a forgalmi rendszámú Opel Astra 1.6 Enjoy típusú gépjármű megvásárlása volt a célja, a hitel összege 1.365.000,- forint volt, a hitelező pedig a felperes.

A szerződés 6. pontja szerint a szerződés változó kamatozású, CHF alapú, fix futamidejű, az éves induló üzleti kamatláb 24,06 %. A Budapest Bank Rt. bázis árfolyama a BB Nyrt. hitelfolyósítást követő első banki munkanap végén érvényes számlakonverziós vételi árfolyam, a BB Nyrt. aktuális árfolyama a BB Nyrt. számlakonverziós eladási árfolyam. Devizaalapú finanszírozás esetén a törlesztőrészek forintban fizetendő összege a devizaárfolyam és a kamat alakulásától függően változhat. Adós a hitel visszafizetését 60 havi törlesztőrészletben vállalta, az esedékes törlesztőrészlet összege 39.318,- forint.

A hitelszerződés megnevezésű okiratot a hitelező helyett a Kft. nevében egy személy írta alá.

Siklói Járásbíróság
/2015/ szám

A BCMH számot kapott hitelszerződésben vállalt, az I.r. alperest terhelő kötelezettségeikért 2009. szeptember 15-én II.r. alperes készfizető kezességét vállaló nyilatkozatot írt alá.

2009. szeptember 15-én jött létre a gépkocsi eladásáról szóló adásvételi szerződés szám alatti lakos eladó és I.r. alperes között 1.950.000,- forint vételárért. A fenti hitelszerződéshez tartozó hitelkérelmen szállítóként megjelölt személy ugyancsak

Ugyanezen a napon kelt meghatalmazással hatalmazta meg a felperes szállítóként a szám alatti Kft-t, hogy a meghatalmazással *maradéktalanul megegyező tartalommal* az adóssal kötendő hitelszerződést a felperes helyett és nevében eljárva megkösse.

A 2009. március 26-án kötött együttműködési megállapodással a Kft., mint szállító, másrészt a felperes együttműködési feltételeit szabályozták a szállító által forgalmazott gépjármű Budapest Autófinanszírozásával való megvásárlása.

A megállapodás 5. pontjában rögzítették, hogy a Budapest Autó meghatalmazza a szállítót, hogy az általa forgalmazott gépjárműre a Budapest Autó által elkészített és jóváhagyott (szignált) hitel- és pénzügyi lízingszerződéseket vagy a Budapest Autó számítógépes programja segítségével a szállító által elkészített szerződéseket a Budapest Autó nevében és helyett eljárva cégszerűen aláírja, amennyiben erre a Budapest Autó szerződésenként cégszerűen aláírt és szerződésszámmal ellátott meghatalmazásával feljogosítja. *A szállító kizárólag olyan szerződést készíthet el és írhat alá, melynek tartalma és feltételei maradéktalanul megegyeznek a szállító és az ügyfél által aláírt hitelkérelemben, illetve a Budapest Autó ügyletenkénti meghatalmazásában foglaltakkal.* A 4. számú melléklet szerint aláírásra jogosult a Kft. nevében szám alatti lakos.

Még 2009. szeptember 10-i dátummal a felperes helyett és nevében eljárva a Kft. és az I.r. alperes az okmányiroda felé akként nyilatkozott, hogy a mellékelt hitelszerződés, illetve vételi jogot alapító szerződés alapján hitelt nyújtott a felperes az I.r. alperes adós részére a perbeli gépjármű megvásárlásához, szállító eladóként Kft. szerepel a nyilatkozaton. A 2009. szeptember 15-én a hitelszerződés aláírására kiállított meghatalmazás Kft., mint szállítót tünteti fel.

2013. november 5-én 55.418,- forint, 2013. december 2. napján kelt levelében 109.849,- forint tartozás rendezésére szólította fel a Budapest Autó az I.r. alperest
2014. január 6. napján a felperes a szerződés felmondását közölte, összesen 647.619,- forint tartozás két napon belüli rendezésére szólította fel I.r. alperest, a vételi jog gyakorlásáról is ugyanekkor nyilatkozott. 2014. január 6-án megbízást adott a New Day Kft.-nek a gépjármű átvételére és elszállítására, ugyanakkor 2014. január 13-án a Ghost Busters Vagyonvédelmi Kft. vette fel a kapcsolatot I.r. alperessel. A Ghost Busters az ügyet sikertelen teljesítéssel zárta, az ügy jogi úton való rendezését javasolva.

I. és II.r. alperest 2014. február 26-án a felperes 600.470,- forint 2014. március 12-ig való megfizetésére szólította fel.

Siklósi Járásbíróság
/2015/ . szám

A fizetési meghagyásos eljárásból alperesek ellentmondása folytán perré alakult eljárásban a felperesi pénzügyi intézmény a hitelszerződés alapján alpereseket 595.238,- forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni.

A bíróság 2014. július 30. napján a peres eljárást hivatalból a 2014. évi XXXVIII. törvény (DH 1 törvény) 16. §-ában említett külön törvényben meghatározott intézkedésig felfüggesztette.

A felperes a törvényben előírt elszámolás elkészítését követően a tisztességtelen szerződési feltétel okán 186.967,- forint alpereseknek visszajáró összeget elszámolva 463.840,- forint tőkére és ennek 2015. február 1. napjától járó kamata és perköltségre tartotta fenn a keresetét.

Alperesek a kereset elutasítását kérték. Elsődlegesen arra hivatkoztak, hogy a perbeli kölcsönszerződés nem jött létre, másodsorban a perbeli kölcsönszerződés érvénytelenségét több okból állították.

Hivatkoztak – egyebek mellett - arra, hogy hiányzik a felek a kölcsönös és egybehangzó akaratnyilvánítása, hogy nem állapítható meg a szerződés tárgya, a kölcsön devizában meghatározott összege, felperes az aláírás során megsértette a cég képviseletére vonatkozó rendelkezéseket is,

Alperesek előadták, hogy az ASZF illetve Üzletszabályzat sem jött létre a jogviszonyukban, mivel egyetlen rendelkezést sem tárgyaltak át velük, befolyásolására sem volt lehetőségük, így nem ismerték meg, az nem tanúsíthatja a szerződéses akaratukat.

A kereset az alábbiak miatt a l a p t a l a n .

A Ptk. 205. § (1) bekezdése értelmében a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

A (2) bekezdés szerint a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges

A Ptk. 217. § (1) bekezdése szerint jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat. Az alakítás megsértésével kötött szerződés - ha jogszabály másként nem rendelkezik - semmis.

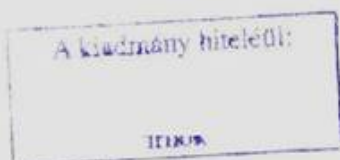
A Ptk. 218. § (1) bekezdése alapján, ha jogszabály vagy megállapodás írásbeli alakot rendel, legalább a szerződés lényeges tartalmát írásba kell foglalni.

A Ptk. 219. § (1) bekezdése szerint más személy (képviselő) útján is lehet szerződést kötni vagy más jognyilatkozatot tenni, kivéve, ha jogszabály szerint a jognyilatkozat csak személyesen tehető meg.

E körülményeket együttesen mérlegelve jutott a bíróság arra a következtetésre, hogy a felek között a kereset alapján szolgáló hitelszerződés érvényesen nem jött létre. Ennek okán alperesek egyéb hivatkozásainak vizsgálatát mint szükségtelent mellőzve a keresetet elutasította azaz a II. r. alperessel szemben a kezesség járulékos jellegéből fakadóan sem lehetett helye a kért marasztalásnak.

Perjogi okokból, így a Kisértékű perekre irányadó, a Polgári perrendtartás XXVII. fejezetében foglalt eljárási szabályokból következően alperesek védekezése odáig terjedhetett jelen perben, hogy a létre nem jött szerződés alapján velük szemben felperes további követelést ne támaszthasson. A bíróság ezért csupán megjegyzi, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján annyi egyértelműen megállapítható, a felperes által ténylegesen kifizetett hitelösszeget meghaladó összeget fizetett vissza az I.r. alperes.

Siklós, 2016. március . napján



bíró s.k.